

Moot Court Grondwettelijk Recht Reglement 2019

Gemakkelijkheidshalve duidt dit document de partijen aan met de termen “verzoekers” en “verdedigers”, en hun processtukken met het “verzoek” en de “memorie”. De terminologie wordt aangepast ingeval de fictieve casus een prejudiciële vraag is en geen beroep tot vernietiging.

1° De fictieve casus

1.1. De fictieve casus stelt de compatibiliteitsvraag van wetgeving met één of meerdere referentienormen van het Grondwettelijk Hof. Deze vraag kan rijzen in het kader van een prejudiciële vraag of van een beroep tot vernietiging;

1.2. De fictieve casus betreft zowel vragen over institutioneel grondwettelijk recht als vragen over de rechten van de mens;

1.3. De fictieve casus wordt opgesteld door het Wetenschappelijk Comité. De casus houdt voldoende aanwijzingen in opdat de processtukken van de tegengestelde teams, die tegelijkertijd geschreven worden, zich zouden focussen op identieke vragen.

2° De teams

2.1. De deelname aan de wedstrijd is voorbehouden aan rechtenstudenten ingeschreven aan een Belgische universiteit die nog niet (i) het basis masterdiploma behaald hebben (2e cyclus) noch (ii) reeds hebben deelgenomen aan de wedstrijd;

2.2. De wedstrijd staat open voor 10 teams, in de zin dat elke deelnemende Universiteit één team kan sturen. Indien een Universiteit beslist om geen team te sturen, zal een door loting aangeduide Universiteit een tweede team mogen sturen. Elke Universiteit beslist zelf over de interne selectieprocedure;

2.3. Aan de helft van de deelnemende teams wordt door loting het statuut van “verzoeker” aangewezen ; aan de andere helft het statuut van “verdediger”;

2.4. Elk van de 10 teams neemt deel in de schriftelijke en mondelinge fase;

2.5. Elk team bestaat uit twee pleiters (studenten), een juridische/taalkundige “raadgever” (student) en een begeleider (assistent / doctorandus). De juridische/taalkundige “raadgever” helpt de pleiters met het voorbereiden van de replieken en de antwoorden op de vragen van de jury. Hij mag enkel tussenkomen in de debatten, op het moment van de replieken en van de vragen. Het verdelen van de rollen tussen de pleiters en de juridische/taalkundige raadgever kan gewijzigd worden met het oog op de finale.

3° Het Wetenschappelijk Comité

3.1. Het Wetenschappelijk Comité bestaat uit zes personen (3 N – 3 F) met een grote expertise in grondwettelijk recht en grondwettelijke procesvoering – bijvoorbeeld (voormalige) referendarissen bij het Grondwettelijk Hof. Het Comité wordt in gemeenschappelijk overleg aangewezen door de organiserende universiteiten van deze wedstrijd;

3.2. Het Wetenschappelijk Comité stelt de fictieve casus op, beantwoordt de vragen van de teams in verband met de casus (5.4.) en bepaalt een puntencijfer voor het schriftelijk gedeelte;

3.3. Het Wetenschappelijk Comité duidt in haar midden de leden aan die zullen deelnemen aan de jury’s in de mondelinge fase.

4° De jury's

4.1. De voltallige jury is samengesteld uit 8 tot 10 personen (4/5 F – 4/5 N), die aangeduid zijn in gemeenschappelijk overleg door de organiserende universiteiten van deze wedstrijd, die indien mogelijk geen leden uitkiezen die deel uitmaken van hun onderwijzend personeel. Ten minste twee leden van de jury zijn leden van het Wetenschappelijk Comité en de overigen, die een goede kennis genieten van de door de fictieve casus opgeworpen vragen, komen uit het academisch milieu, de magistratuur, de balie of het maatschappelijk middenveld;

4.2. De voltallige jury duidt uit haar midden een voorzitter en een vicevoorzitter aan. Ingeval de stemmen staken, is de stem van de voorzitter beslissend;

4.3. De voltallige jury stelt uit haar midden twee onderjury's op van ten minste vier personen, waaronder één lid van het Wetenschappelijk Comité. De voorzitter van de voltallige jury zetelt als voorzitter van één van de twee onderjury's. De vicevoorzitter zetelt als voorzitter van de andere onderjury. Ingeval de stemmen in de onderjury's staken, is de stem van de respectieve voorzitters beslissend;

4.4. De onderjury's nemen de pleidooien waar voor de “kwalificatiepleidooien”. Indien mogelijk, mag niemand van het onderwijzend personeel of niemand die voordien onderwees aan één van de twee universiteiten die aan het “kwalificatiepleidooi” deelnemen, mag deel uitmaken van de onderjury; Elke onder-jury duidt een beste pleiter(ster) aan te midden van de studenten die voor hen gepleit hebben - dit kan eveneens betrekking hebben op de juridische/taalkundige raadgever indien deze het woord heeft genomen;

4.5. De voltallige jury neemt het pleidooi voor de finale waar, spreekt het winnende team uit van deze finale en deelt de prijs uit voor de beste memorie en voor de beste pleiters.

5° De schriftelijke fase

5.1. De schriftelijke fase bestaat uit het neerschrijven van ofwel een verzoek (voor de “verzoekende” teams), ofwel een memorie (voor de “verdedigende” teams);

5.2. Op straffe van het weghalen van punten, mag het verzoek of de memorie niet meer dan 8000 woorden bedragen (inclusief voetnoten) ;

5.3. De memorie moet binnen de 30 kalenderdagen na het opsturen van de fictieve casus anoniem doorgestuurd worden naar het Wetenschappelijk Comité, zo niet is deze niet ontvankelijk ;

5.4. Tot en met 7 kalenderdagen na het opsturen van de fictieve casus mogen maximaal twee vragen per team gesteld worden aan het Wetenschappelijk Comité. De gestelde vragen en hun antwoorden worden gecommuniceerd aan de overige teams;

5.5. De verzoeken en de memories worden door het Wetenschappelijk Comité beoordeeld met een punt tussen 0 en 20, op basis van een voorafgaand vastgestelde puntenraming. Deze punten worden niet voor de finale gecommuniceerd;

5.6. 7 kalenderdagen voor de mondelinge fase worden de verzoeken op niet anonieme wijze gecommuniceerd aan al de “verdedigende” teams, opdat ze de pleidooien kunnen voorbereiden. Evenwel worden de memories gecommuniceerd aan al de “verzoekende” teams.

6° De mondelinge fase

6.1. De mondelinge fase verloopt in twee stappen : de “kwalificatiepleidooien” en de finale;

6.2. Zowel tijdens de kwalificaties als tijdens de finale mag het pleidooi geen loutere reproductie van de argumenten in de memorie zijn, maar moet het de belangrijke punten naar voren brengen en antwoord geven op de argumenten van de tegenpartij. De manier waarop de teams antwoord geven op de argumenten van de tegenpartijen en op de vragen van de jury's wordt in acht genomen bij het toekennen van punten aan de pleidooien;

6.3. De pleiters van elk team verdelen onder elkaar en naar eigen goeddunken hun spreektijd. De juridische/taalkundige “raadgever” mag enkel tussenkomen in de debatten op het moment van de replieken en van de vragen;

6.4. Tijdens de “kwalificatiepleidooien” trotseert elk team een tegengesteld team dat drie dagen voordien door loting werd aangeduid. Het resultaat van de loting wordt gecommuniceerd aan de teams de dag voor de finale;

6.5. De “kwalificatiepleidooien” nemen tegelijkertijd plaats voor de ene of de andere onderjury, samengesteld vanuit de voltallige jury. De teams die niet pleiten mogen niet aanwezig zijn op de andere pleidooien;

6.6. Voor elk team duurt de het “kwalificatiepleidooi” maximaal 12 minuten. Elk team beschikt over maximaal 3 minuten voor replieken. Na het pleidooi en de replieken stelt de onder-jury aan elk team twee zelfde vragen. De eerste vraag wordt eerst aan één van de twee teams gesteld en de tweede vraag wordt eerst aan het andere team gesteld;

6.7. Voor het “kwalificatiepleidooi” behaalt elk team een resultaat tussen 0 en 20 punten dat bepaald wordt door de onderjury;

6.8. In de finale wedijveren het “verzoekers” team en het “verdedigers” team met het hoogst behaalde resultaat, zowel voor de schriftelijke als voor de mondelinge fase. Ingeval van gelijkstand wordt uit deze teams het beste verkozen op basis van tien vragen over grondwettelijk recht, opgesteld door het Wetenschappelijk Comité;

6.9. De finale vindt plaats voor de voltallige jury;

6.10. Voor de finale beschikt elk team over maximaal 10 minuten voor zijn pleidooi en over maximaal 5 minuten voor replieken. Het pleidooi mag niet louter hernemen wat er tijdens de kwalificatiepleidooien werd gezegd. Na de pleidooien en de replieken, stelt de jury twee zelfde vragen aan elk team. De eerste vraag wordt eerst aan één van de twee teams gesteld en de tweede vraag wordt eerst aan het andere team gesteld.

7° Tweektaligheid

7.1. Elk team schrijft en pleit in het Nederlands of in het Frans of in beide talen ;

7.2. Tijdens de pleidooien stellen de onder-jury’s en de voltallige jury één van hun vragen in de andere taal dan die van de Gemeenschap van de betrokken Universiteit ;

7.3. De vragen om uit gelijkstaande teams het beste team te halen na de “kwalificatiepleidooien” (6.8.), worden voor de helft in het Nederlands en voor de helft in het Frans opgesteld.

8° Het waarden van de deelname aan de wedstrijd in het studieprogramma

8.1. Elke Universiteit is vrij om de deelname aan de wedstrijd al dan niet te waarden in het kader van haar eigen studieprogramma (vrijstelling van praktijkoefeningen, vervanging van deel of geheel van een cursus, ...).

9° De prijzen

9.1. De jury deelt drie prijzen uit :

- het winnende team in de finale ;
- de beste pleit(st)ers ;
- de beste memorie.